



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Medio de Control:	Ejecutivo
Radicación:	15001 3331 004 2015 00071 00
Demandante:	Clara Inés La Rotta de Prieto
Demandados:	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP

I. ASUNTO

El Despacho procede a pronunciarse sobre la solicitud formulada por los apoderados de las partes, relacionada con la aclaración y/o corrección del auto de 20 de abril de 2017, mediante el cual se aprobó la liquidación del crédito en el presente asunto.

II. ANTECEDENTES

Mediante auto de 20 de abril de 2017, este Despacho aprobó la liquidación del crédito a favor de la parte ejecutante por la suma de \$21.618.806, por concepto de intereses moratorios.

Asimismo, en la parte resolutive de la referida providencia se indicó lo siguiente:

*“Total liquidación del crédito a favor de la señora **Bertha Mercedes Rincón** y a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP: VEINTIUN MILLONES SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS SEIS PESOS (\$21.618.806) M/Cte”*

A través de auto ADP 002370 de 11 de mayo de 2020, el subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP señaló que en el auto de 20 de abril de 2017 se presenta un yerro respecto al nombre de la demandante, en cuanto se indicó: Bertha Mercedes Rincón; no obstante, el nombre correcto es Clara Inés La Rotta de Prieto, de manera que, para efecto de continuar con el trámite de pago, resulta necesario solicitar la aclaración o modificación de dicha providencia, a fin no incurrir en posibles detrimentos patrimoniales.

Con escritos de 24 de julio y 03 de agosto de 2020, los apoderados de la entidad demandada y parte demandante, respectivamente, solicitaron la aclaración y/o corrección del auto de 20 de abril de 2017, respecto al nombre de la demandante. Asimismo, el apoderado de la parte demandante pidió al Despacho expedir copia

de la providencia a través de la cual se corrija el mencionado yerro, a efecto de continuar con el trámite de pago respectivo ante la entidad ejecutada.

III. CONSIDERACIONES

Con relación a la corrección de providencias, el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa del artículo 306 del CPACA, dispone:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en **error puramente aritmético** puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

*Lo dispuesto en los incisos anteriores **se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**”*

Por su parte, el Consejo de Estado¹ ha precisado que la corrección de errores aritméticos o mecanográficos de las providencias tiene un alcance restrictivo y limitado, pues no puede ser utilizada para alterar el sentido y alcance de la decisión mediante una nueva evaluación probatoria, la aplicación de fundamentos jurídicos distintos o con inobservancia de aquellos que sirvieron de sustento a la providencia.

Lo anterior, obedece al principio de seguridad jurídica en la medida que la sentencia es inmodificable por el mismo juez que la dictó, quien una vez profiere la decisión judicial pierde la competencia respecto del asunto, de manera que a partir de ese momento carece de la facultad de revocarla o reformarla. No obstante, el juez se encuentra revestido, de manera excepcional, de la facultad de aclarar, corregir y adicionar en los términos de los artículos 285, 286 y 287 del Código General de Proceso.

En ese orden de ideas, conforme lo señala la norma en cita, la corrección solo persigue subsanar yerros aritméticos -como la equivocación en una operación aritmética, la discordancia de números, o la aplicación equivocada de una fórmula- o errores en palabras, omitidas o alteradas, que incidan en la providencia, sin que se pueda modificar en forma sustancial lo decidido.

En lo que concierne al caso *sub examine*, los extremos procesales solicitaron que se corrija el auto de 20 de abril de 2017, en cuanto en su parte resolutive erróneamente señaló como demandante a Bertha Mercedes Rincón. Examinado el auto de 20 de abril de 2017, mediante el cual se aprobó la liquidación del crédito, en efecto, se observa que se incurrió en error en el nombre de la demandante, razón por la cual deber ordenarse su corrección en el sentido de

¹ Autos de 15 de mayo de 2018. Exp. No. 08001-23-31-000-2009-00316-01(39681) y de 9 de abril de 2018. Exp. No. 25000-23-36-000-2015-00405-02(59179)A. Jaime Orlando Santofimio Gamboa

indicar que para todos los efectos legales el valor de la liquidación del crédito corre a favor de la señora Clara Inés La Rotta de Prieto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO. - Acceder a la solicitud de corrección del auto de 20 de abril de 2017 presentada por los apoderados de la partes demandante y demandada, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Corregir la parte resolutive **del auto de 20 de abril de 2017**, la cual quedará así:

“Aprobar la liquidación del crédito, la cual arrojó como resultado los siguientes saldos a favor de la parte ejecutantes:

CONCEPTO	VALOR PENDIENTE DE PAGO
Intereses art.177 C.C.A desde el 10/02/2010 al 30/08/2012	\$21.618.806

*Total liquidación del crédito, para todos los efectos legales a favor de la señora **Clara Inés La Rotta de Prieto** y a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP: VEINTIUN MILLONES SEISCIENTOS DIECIOHO MIL OCHOCIENTOS SEIS PESOS (\$21.618.806) M/ Cte.”*

TERCERO.- Por Secretaría, dar trámite a la solicitud de expedición de copias de esta providencia, efectuada por el apoderado de la parte demandante.

Notifíquese² y cúmplase

Firmado Por:

2

**Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad
del Circuito de Tunja**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por
estado electrónico N.º 29
de hoy 25 de septiembre de 2020, a las 8:00 a. m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario

ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b54069f7f280d203b351f291a7f0cd3ae0c0f710d2e314d2c20953c6b07c82fa
Documento generado en 24/09/2020 11:07:53 a.m.